新唐書糾謬

附錢校補遺

附錄修唐書史臣表

二

叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行

新唐書糾謬

附錢校補遺 附錄 修唐書史臣表

吳縝纂

新唐書糾謬卷第七

七曰世系鄉里無法

稱引父祖子孫別傳例

王方慶　琅　李吉甫　德裕

劉迺　伯芻　張薦　又新

盧懷慎　奕　杞　元輔

稱引旁支遠裔別傳例

崔日用　良佐　李邕　鄘

嚴震　礪　陸贄　扆

父祖子孫別傳以例當書而不書者

李素立　承　李藩　孟簡　傳

李景讓　爲　憕　孫　又似曾孫　張鎰　爲　後胤　五世孫　又似曾孫

崔行功　鄉里

徐文遠　有功　崔玄暐　戎

柏良器　耆　令狐德棻　楚

陸長源　傳

袁朗　鄉里

嘗見前史所載凡父祖子孫同書而別傳者必各於其傳中略相稱引其官及名或所仕之朝及鄉里世系之次以見其家世所承善惡曉然相屬不絕非獨使覽者易於考見亦所以示獎勸而爲風教之助也自遷固以來此法未之有改若不略加敍述則其子孫屬不復聯殆如路人後世必有疑之者故昔人嘗有以蕭望之爲何之宗者而注家深明其不然以爲史所不述後人安從而知之是蓋後世唯史之信捨史則不敢以爲據故也秉史筆者其可不重其事而忽之乎今之新書此例雖不敢廢然而爲法不一其門亦有當書而不書者儻後世考尋而不得其說必不免有二蕭之疑則其爲史氏之病豈小哉且又其間有雖旁宗別派而猶時有敍述者若其父祖子孫世系相承皆有聲迹列於諸傳安可不明加稱引使後人開卷而可見乎今略取新書所述父祖子孫或旁支遠裔雖別傳而互相稱引得前史之體者及有爲法不一當書而不書者條列左方以見其未有定式云

新書稱引父祖子孫別傳例

王方慶傳末云六世孫璵別傳

王璵傳云方慶六世孫

李吉甫傳末云次子德裕自有傳

李德裕傳云元和宰相吉甫子

徐文遠傳云。孫有功、自有傳。

徐有功傳云。國子博士文遠孫也。

劉迺傳云。子伯芻、別傳。

劉伯芻傳云。兵部侍郎迺之子。

張薦傳末云。子又新、別有傳。

張又新傳云。工部侍郎薦之子。

柏良器傳末云。子耆、別傳。

柏耆傳云。父良器爲時威名將。

盧懷慎子奕、奕子杞、杞子元輔。其傳各相稱引世次。歷然可見。如此者甚多。難以偏舉。今粗條數傳如右。以見例。例既如是。則餘人當從一法也。

新書稱引旁支遠裔別傳例。

崔日用傳云。滑州靈昌人。

崔元翰傳云。父良佐、與齊國公日用、從昆弟也。

李邕傳云。揚州江都人。

李鄘傳云北海太守邕之從孫。

崔玄暐傳云博陵安平人。

崔戎傳云玄暐從孫也。

嚴震傳云梓州鹽亭人。

嚴礪傳云震從祖弟也。

陸贄傳云蘇州嘉興人。

陸扆傳云宰相贄族孫。

令狐德棻傳云宜州華原人。

令狐楚傳云德棻之裔也。

新書父祖子孫別傳以例當書而不書者。

李素立李承李潘傳。

李素立傳云趙州高邑人。

李承傳云趙州高邑人。

李潘傳云其先趙州人父承仕爲湖南觀察使有名於時。

今案素立生休烈、休烈生至遠、至遠生畬、畬生承、承生藩。自素立至藩六世、皆有名迹。別爲三傳。而曾無一語相敍述。以爲父某、祖某、子某、別有傳。雖藩傳云。父承、仕爲湖南觀察使。有名於時。然終不明言見於別傳。必不免後人之疑也。

孟簡傳

孟簡、德州平昌人。曾祖詵。武后時同州刺史。

今案孟詵在隱逸傳。自傳云。汝州梁人也。然則平昌孟氏之望。而梁則所居之地。今簡傳既不本汝州梁之所居。而但書其望。又不於詵字下云、見隱逸傳。止云、武后時同州刺史。則似簡與隱逸傳之孟詵。殊非親屬矣。

陸長源傳

陸長源者、吳人。字泳。祖餘慶。天寶中、爲太子詹事。有清譽。

今案餘慶在陸元方傳後。自有傳。今長源傳不言其別傳。則其失與李承孟簡傳同也。

李景讓爲橙孫又似曾孫

李彭傳云。從天子入蜀後。橙數年卒。（彭、卽橙之子也。）有孫景讓、景莊、景温、別傳。

今案李景讓傳云。景讓贈太尉、橙孫也。然以彭傳言之。則似景讓等乃彭之孫、而橙之曾孫也。在景讓

傳則云橙孫。頗爲難明矣。

張鎰爲後胤五世孫又似曾孫

張鎰傳云。國子祭酒後胤五世孫也。父齊丘、朔方節度使東都留守。今案後胤傳末云、孫齊丘、歷監察御史朔方節度使。終東都留守。子鎰、別有傳。以後胤傳言之。則鎰乃後胤之曾孫、非五世孫也。

袁朗鄉里

袁朗傳云。其先雍州長安人。父樞、仕陳、爲尚書左僕射。今案朗之先、出於後漢司徒滂。而後漢靈帝紀光和元年二月癸丑。光祿勳陳國袁滂爲司徒。（滂字公喜。魏志公字。）此袁滂爲陳國人、而初見於漢史甚明者也。至其子渙、仕魏爲郎中令。本傳亦云、陳郡扶樂人。至渙曾孫瓌、仕東晉。本傳亦云。陳郡陽夏人。瓌族孫湛、仕宋。本傳亦云。陳郡陽夏人。其後湛之一族。如淑洵灌顗覬粲昂豹君正敬憲樞朗。凡累世皆仕江左。無入北爲官者。至陳亡。朗始仕隋耳。故昂嘗自稱陳國賤男子。然則朗之先世。皆本諸陳國。未嘗遷徙。今新史乃云。其先雍州長安人。未審自何得之。豈非失其實歟。且自後周平江陵。隋平建鄴。南朝士人。過江而北仕者衆矣。故唐初此族尚多。如殷開山、虞世南、褚亮、姚思廉、王方慶、顏師古、陸德明之徒、皆是也。而新書皆本其先里。使後世有考焉。獨袁朗

傳所載如是、實甚悞矣.

崔行功鄉里

崔行功傳云.恆州井陘人.兄子玄暐.別有傳.

今案玄暐傳.則云博陵安平人.二者不同.未知孰是.又案宰相世系表.崔損、亦行功族也.而損傳亦云.系本博陵.無乃博陵者是耶.或者系望博陵.而實則恆州耶.不可得而知.然史家止當考案從一.不可二者皆存而無辯也.

新唐書糾謬卷第八

八曰尊敬君親不嚴

楊隆禮嘗避諱改名而傳不載

誕節名及上壽儀紀傳皆不載

裴守眞耀卿傳次序

楊隆禮嘗避諱改名而傳不載

楊愼矜傳云。父隆禮。歷任刺史。善檢督吏。以嚴辦自名。開元初。爲太府卿、任職二十年。年九十餘。以戶部尙書致仕、卒。

今案宰相世系表。載隆禮爲崇禮。此蓋隆禮以開元時避明皇帝諱。以崇易隆。理亦當然。而史家遺落其事。止書舊名。此其失也。或者謂此乃史之小疵。亦不足云。愚以爲不然。夫史之作。豈獨止於勸懲而已哉。其筆削取捨。必使後世有考焉。方開元時。君父既名隆矣。爲臣子者。亦名隆而無所遷避。豈尊君嚴上之謂哉。今隆禮既嘗易名。而史不載。使後世不知者或歸罪於隆禮。或遂援之以爲說。此實史氏之深責。豈止小疵而已哉。況韋思謙嘗避諱而以字行。王紹、陸質、亦嘗避諱改名。而史皆載於傳。以例

言之。則降禮之傳。其失昭然矣。

誕節名上壽紀傳皆不載

禮樂志云。千秋節者。玄宗以八月五日生。因以其日名節。而君臣共爲荒樂。當時流俗。多傳其事以爲盛。其後巨盜起。陷兩京。自此天下用兵不息。而離宮苑囿。遂以荒堙。獨其餘聲遺曲傳人間。聞者爲之悲涼感動。蓋其事適足爲戒。而不足考法。故不復著其詳。自肅宗以後。皆以生日爲節。而德宗不立節。然止於羣臣稱觴上壽而已。

今案唐會要云。開元十七年八月五日。左丞相源乾曜、右丞相張說等。表請以是日爲千秋節。著之甲令。羣臣常以是日獻萬壽酒。又憲宗元和十五年七月詔云。朕誕辰。奉迎皇太后宮中上壽。又文宗大和七年慶成節。是日上於宮中。奉迎皇太后宴樂。羣臣詣延英門上壽。是蓋人主因其誕辰。感其親生育劬勞之恩。不敢同之常日。於是爲之宴樂。以致其愛敬之心焉。爲臣子者。又喜其君父生於是日。願其享無疆之祚。亦相率奉觴獻壽。以致其祝延之誠焉。是皆出於臣子之情。而飾以禮文。故後世不可得而廢者也。是以累朝沿襲、未之有改。且上壽之禮尚矣。古人每有吉慶喜樂之事。則上壽於君親。以致其誠意。經所謂稱彼兕觥、萬壽無疆。則其比也。如漢高祖、車千秋、東方朔。止偶因一事而猶且爲之。況當君親誕育之日。臣子若恬如平時。不少致其誠敬。則人情禮意。其可安乎。由是言之。因誕日立節

名。上壽酒。亦臣子奉君親之禮耳。未可遽創而不著也。且天寶之亂。盜起兵興。而唐遂衰。其所以召之者。蓋有由矣。刑政乖戾。而任用匪人也。非以立千秋節也。使當時不立節名、不上壽、不宴樂。亦未免乎盜起而唐衰也。其後肅宗文宗、以至武、宣、懿、僖、昭、哀八朝。各嘗立誕節名。亦不聞其召亂。迨其亡也。亦不自誕節起。然則史之所書。使後世可以爲戒者。在乎刑政之得失。任用之賢否爾。立誕節而上壽宴樂。以致臣子之情禮者。非所以爲戒也。徒使後世有司欲考按故事。則返區區乎求之於他書。是未可謂善爲史者也。又案唐會要。自肅宗以後。有代德、順、憲、穆、敬六朝。皆不立誕節名。今志以爲獨德宗不立。亦未知其孰是。

裴守眞耀卿傳次序

今案裴耀卿。守眞之子也。而耀卿傳居第五十二卷。守眞傳居第五十四卷。次序如此。於義無乃未安歟。

新唐書糾謬卷第九

九曰紀志表傳不相符合

百官志太宗定內外官數與曹確傳不同

天平軍節度使姓名次序紀傳不同

劉總納土其州名不同

宋璟傳載東巡泰山之年與紀不同

李光弼傳平袁晁年月與紀不同

程知節爲惹山道總管與紀不同

桓彥範傳中宗復位日與紀不同

宰相世系表蘇瓌字與傳不同

崔龜從傳其官與本紀不同

郭正一傳爲相之年幷其事與紀志不同

流敬暉處紀表與傳不同

杜元穎爲相至罷紀傳各不同

孫處約爲相其官名紀傳不同

岑羲命相之官紀傳不同

李吉甫傳星變紀志不載

乾符五年五月風雹事紀志不同

垂拱二年新豐慶山事紀志不同

侯君集傳岑文本官不同

褚遂良貶官紀傳不同

柳璨官本紀與表傳不同

畢王璋子韶世系未明

搖山玉彩字

元結猗玗子

員俶年齒差誤

蕭穎士

李素立世系不同

崔沔傳

王方慶傳與表不同

睿祖名紀傳不同

崔行功祖表傳不同

德宗紀與李懷光傳不合

李揆世次表傳不同

袁滋子均等

崔祐甫立後

竇懷貞官名與紀不同

蘇味道拜官紀傳不同

韋巨源傳州名與紀不同

李進賢被逐紀傳不同

蕭至忠父引官愧

蘇瓌蘇震世次不明

韓休父兄

劉瞻入相

王璵傳年與紀不同

脩搖山玉彩人不同

蕭俛爲僕射表傳不同

鄧康王徙封紀傳不同

雨土紀志月不同

韓王更封紀傳年不同

武德時地震紀志月不同

貞觀時地震紀志日不同

石然紀志月不同

李勣等征遼東宰相表日悞

薛萬徹官及高麗城名紀傳不同

百官志太宗定內外官數與曹確傳不同

百官志云。初太宗省內外官。定制爲七百三十員。曰。吾以此待天下賢材足矣。今案曹確傳云。太宗著令文武官六百四十三。謂房喬曰。朕設此待天下賢士。此與百官志所載。語意同而數不同。未知孰是。

天平軍節度使姓名次序紀傳不同

僖宗紀乾符二年乙未六月。濮州賊王仙芝、尙君長、陷曹濮二州。四年丁酉三月。寇句賊黃巢、陷鄆沂二州、天平軍節度使薛崇死之。五年戊戌二月。王仙芝伏誅。是歲天平軍節度使張裼卒。牙將崔君裕自知州事。六年己亥淄州刺史曹全晟克鄆州。殺崔君裕。廣明元年庚子六月辛酉。天平軍節度使曹全晟爲東面副都統。中和二年壬寅十月。魏博節度使韓簡寇鄆州。天平軍節度使曹全晟死之。部將崔用自稱留後。三年癸卯天平軍將曹存實克鄆州。四年甲辰七月壬午。黃巢伏誅。是歲濮州刺史朱宣。逐天平軍節度使曹存實。自稱留後。

今案朱宣傳云。宣爲王敬武靑州牙軍。黃巢亂。敬武遣將曹存實、率兵西入關。宣爲軍候。道鄆州。是時節度使薛崇、拒王仙芝戰死。其將崔君裕攝州事。存實揣知兵寡。襲殺之。遂稱留後。宣以功署濮州刺史。留總帳下兵。中和初。魏博、韓簡東窺曹鄆。引兵濟河。存實迎戰。死於陣。宣收殘卒嬰城。簡圍之。六月

不能拔引去僖宗嘉其守拜天平軍節度使然則以本紀言之天平軍節度使自乾符四年丁酉至中和四年甲辰凡八年歷薛崇張裼崔君裕曹全晟崔用曹存實朱宣七帥也以朱宣傳言之卽自薛崇崔君裕曹存實至於朱宣止四帥而已此其大槩俱已不同至於紀稱黃巢陷鄆州而薛崇死傳云薛崇以拒王仙芝戰死一不同也紀稱節度張裼卒牙將崔君裕自知州事傳云薛崇戰死君裕卽攝州事二不同也紀稱曹全晟克鄆州殺崔君裕傳云曹存實襲殺君裕三不同也韓簡寇鄆州而曹全晟死傳乃云韓簡寇鄆存實迎戰而死紀稱朱宣逐存實而自稱留後傳乃云存實與韓簡戰死宣嬰城而簡不能拔乃拜節度使其舛謬至於如此豈可以垂之後世乎大昕案通鑑中和元年十月天平節度使南面招討使曹全晟與賊戰死宣軍中立其兄子存實爲留後二年五月以天平留後曹存實爲節度使十月韓簡復引兵擊鄆州節度使曹存實逆戰敗死天平都將朱瑄〔卽朱宣〕收餘衆嬰城拒守簡攻之不下詔以瑄權知天平留後又考異云實錄曹存實繼其叔父全晟爲天平節度未周歲而遇害又五代史朱宣傳宣事青州節度使王敬武爲軍校隸其將曹全晟中和二年敬武遣全晟入關與破黃巢還過鄆州鄆州節度使薛宗卒其將崔君預自稱留後全晟攻殺君預遂據鄆州宣以戰功爲鄆州馬步軍都指揮使已而全晟死軍中推宣爲留後全晟卽全晟也晟音相同

劉總納土其州名不同

崔植傳云時朝廷悉收河朔三鎮而劉總又以幽薊七州獻諸朝今案穆宗紀長慶元年二月己卯劉總以盧龍軍八州歸於有司三月丁巳赦幽涿檀順瀛莫營平八州死罪以下給復一年賜盧龍軍士錢又案溫造傳云長慶初爲幽鎮宣諭使至范陽劉總郊迎造爲

開示禍福。總懼。由是籍所部九州入朝。而劉總傳云。總上疏願奉朝請。且欲割所治爲三。以幽涿營爲一州。請張弘靖治之。瀛莫爲一府。盧士玫治之。平薊嬀檀爲一府。薛平治之。然則劉總所歸之地。在崔植傳則七州。在本紀則八州。在溫造劉總傳則九州。以本紀及劉總傳州名參考之。則十州。幽涿瀛莫營平薊嬀其舛駁至於如此。未知何者爲是。且唐人著書。多謂天下視河北得失以爲朝廷治亂重輕。則其於當時所繫亦大矣。而史臣記述乃爾。使後學無所考信。是誠可罪也哉。

宋璟傳載東巡泰山之年與紀不同

宋璟傳云。十二年東巡泰山。璟復爲留守。

今案本紀。開元十二年無東巡泰山事。其東巡封泰山。乃十三年十月也。

李光弼傳平袁晁年月與紀不同

李光弼傳云。浙東賊袁晁反。台州建元寶勝。以建丑爲正月。殘剽州縣。光弼遣麾下破其衆於衢州。廣德元年。遂禽晁。浙東平。二年。光弼薨。

今案代宗紀。寶應元年八月辛未。台州人袁晁反。九月癸卯。陷信州。十月乙卯。陷溫明二州。十二月甲戌。李光弼及袁晁戰於衢州。敗之。廣德元年三月丁未。李光弼及袁晁戰。敗之。二年七月己酉。李光弼薨。十一月癸丑。袁晁伏誅。以此而校本傳。則頗不相應。未知何者爲是。

程知節爲蔥山道總管與紀不同

程知節傳云。歷瀘州都督左領軍大將軍。顯慶二年。授蔥山道行軍大總管。以討賀魯。今案本紀。永徽六年五月癸未。左屯衞大將軍程知節爲蔥山道行軍大總管。以伐賀魯。顯慶元年八月辛丑。程知節及賀魯部歌邏祿處月戰於楡慕谷。敗之。九月癸未。程知節及賀魯戰於怛篤城。敗之。二年閏正月庚戌。右屯衞將軍蘇定方、爲伊麗道行軍總管。以伐賀魯。十二月丁巳。蘇定方敗賀魯於金牙山。執之。然則程知節之討賀魯。乃永徽六年也。其顯慶二年。自命蘇定方出討。而是年執之矣。今乃云知節顯慶二年爲蔥山道大總管以討賀魯者。悞也。且又傳云左領軍大將軍。而紀云左屯衞大將軍。亦必有悞者。

桓彥範傳中宗復位日與紀不同

桓彥範傳略云。神龍元年正月。彥範敬暉率羽林兵討賊。明日。中宗復位。今案武后紀。長安五年（卽神龍元年也）正月癸卯。張柬之、崔玄暐、敬暉、桓彥範等率兵討亂。張易之、昌宗等伏誅。丙午。皇帝復於位。又中宗紀云。神龍元年正月。張柬之等以羽林兵討亂。甲辰。皇太子監國。大赦改元。丙午。復於位。由此觀之。則討賊後三日。中宗乃復位。非討賊之明日。彥範傳悞矣。（大昕案。討賊之明日。皇太子監國。改元。卽可云復位矣。非甚誤。）

宰相世系表蘇瓌字與傳不同

宰相世系表云蘇瓌、字廷碩。

今案本傳云瓌字昌容子頲、字廷碩。世系表必悞也。

崔龜從傳其官與本紀不同

崔龜從傳云歷戶部侍郎。大中四年以中書侍郎同中書門下平章事。再歲罷。

今案宣宗紀。大中四年六月戊申戶部尚書判度支崔龜從同中書門下平章事。五年十一月崔龜從罷。又宰相年表云。大中四年六月戊申戶部侍郎判度支崔龜從、守戶部尚書同中書門下平章事、判如故。八月庚戌罷判。五年四月乙卯。龜從爲中書侍郎兼吏部尚書。十一月庚寅。龜從檢校吏部尚書同平章事宣武節度使。由此言之。本紀及傳所書皆甚略。唯年表爲詳備。至於自四年六月而至五年十一月。遂以爲再歲。若以杜元穎傳例言之。止可謂之逾年也。

郭正一傳爲相之年幷其事與紀志不同

郭正一傳云。永隆中遷祕書少監檢校中書侍郎。詔與郭待舉、岑長倩、魏玄同、竝同中書門下承受進止平章事。平章事自正一等始。永淳中。眞遷中書侍郎。

今案高宗本紀。永淳元年四月丁亥。黃門侍郎郭待舉、兵部侍郎岑長倩、祕書員外少監郭正一、吏部

侍郎魏玄同、與中書門下同承受進止平章事。宰相表亦然。卽非永隆中。此其一也。又案百官志云。貞觀八年。僕射李靖以疾辭位。詔疾小瘳、三兩日一至中書門下平章事。而平章事之名。蓋起於此。永淳元年。以黃門侍郎郭待舉、兵部侍郎岑長倩等、同中書門下平章事。平章事入銜、自待舉等始。然則是平章事之名。實始於貞觀八年以命李靖。至永淳元年乃始入銜爾。今正一傳遂以爲同平章事始於正一等。則悞矣。此其二也。

流敬暉處紀表與傳不同

中宗紀云。神龍二年七月。流敬暉於嘉州。宰相表亦同。今案暉本傳乃流瓊州。疑稱嘉州者悞。

杜元穎爲相至罷紀傳各不同

杜元穎傳云。自帝卽位不閱歲至宰相。縉紳駭異。今案本紀。穆宗以元和十五年閏正月丙午卽帝位。至次年長慶元年二月壬午。元穎以翰林學士戶部侍郎爲相。止踰年矣。閱之言歷也、更也。又云甫再朞。出爲劍南西川節度使同平章事。今案本紀。元穎以長慶三年十月罷相。則是已逾二年矣。非甫再朞也。

孫處約爲相其官名紀傳不同

孫處約傳云。麟德元年。以西臺侍郎同東西臺三品。

今案高宗本紀。麟德元年十二月。太子右中護樂彥瑋、西臺侍郎孫處約、同知軍國政事。又宰相表云。十二月戊子。太子右中護樂彥瑋檢校西臺侍郎、西臺侍郎孫處約、竝同知軍國政事。尋同東西臺三品。然則紀傳所書。各有未完。而表始爲詳備矣。

岑羲命相之官紀傳不同

岑羲傳略云。進吏部侍郎。中宗崩。詔擢右散騎常侍同中書門下三品。睿宗立。罷。

今案睿宗紀。景雲元年六月壬午。韋皇后殺中宗。以刑部尚書裴談、工部尚書張錫、同中書門下三品。吏部尚書張嘉福、中書侍郎岑羲、吏部侍郎崔湜、同中書門下平章事。宰相表亦同。殊不言以右常侍爲同三品也。

李吉甫傳星變紀志不載

李吉甫傳云。前卒一歲。熒惑掩太微上相。吉甫曰。天且殺我。

今案吉甫以憲宗元和九年十月薨。而本紀自八年至九年。竝無此熒惑之變。獨天文志有八年十月己丑。熒惑犯太微西上將而已。若非慢書相爲將、以致異同、卽是脫漏不載也。若以爲例不書。則九年

十月太白晝見亦書於紀例與此同亦當書也

乾符五年五月風雹事紀志有不同

五行志第二十六卷乾符六年五月丁酉宣授宰臣豆盧瑑崔沆制殿庭氛霧四塞及百官班賀於政事堂雨雹如鳧卵大風雷雨拔木

今案僖宗紀乾符五年五月丁酉翰林學士承旨戶部侍郎豆盧瑑爲兵部侍郎吏部侍郎崔沆爲戶部侍郎同中書門下平章事是日雨雹大風拔木宰相表亦同又五行志第二十五卷常風門云乾符五年五月丁酉大風拔木又崔沆傳云乾符五年以戶部侍郎同中書門下平章事昕旦告麻大霧塞庭中百僚就班脩慶大風雨雹時謂不祥又豆盧瑑傳云歷翰林學士不言承旨戶部侍郎與崔沆皆拜同中書門下平章事是日宣告於庭大風雷雨拔木然則本紀表傳及五行志第二十五卷皆以爲乾符五年五月丁酉獨五行志二十六卷以爲六年則悞也

垂拱二年新豐慶山事紀志不同

武后紀垂拱二年十月己巳有山出於新豐縣改新豐爲慶山

今案五行志云垂拱二年九月己巳雍州新豐縣露臺鄉大風雨震電有山湧出紀以爲十月己巳而志以爲九月己巳二者必有一悞

侯君集傳岑文本官不同

侯君集傳云君集平高昌還爲有司所劾詔詣獄簿對中書侍郎岑文本諫。今案本紀貞觀十三年十二月侯君集伐高昌十四年八月克之十二月丁酉俘高昌王以獻十六年正月辛未中書舍人岑文本爲中書侍郎專典機密則是當十四年十二月文本未爲中書侍郎也而宰相表又云十六年正月辛未中書舍人兼侍郎岑文本爲中書侍郎專典機密然則君集傳所書者止書其兼官歟不書正官而書兼官亦恐非史法也至於本紀止書正官而不著兼官若非脫漏似亦未允也。

褚遂良貶官紀傳不同

褚遂良傳云武氏立乃左遷遂良潭州都督。今案高宗紀永徽六年九月庚午貶褚遂良爲潭州都督十月乙卯立宸妃武氏爲皇后宰相表載貶遂良事亦同然則傳所云悞也。

柳璨官本紀與表傳不同

昭宗紀天祐元年正月翰林學士右拾遺柳璨爲右諫議大夫同中書門下平章事。今案璨傳及宰相表皆左拾遺非右也未知孰是。

畢王璋子韶世系未明

宗室列傳畢王璋生二子曰韶、曰孝基。韶死隋世。武德時追封東平王。生子道宗。今案宗室世系表畢王房止有子孝基及失名者二人。無東平王韶。而東平王韶自是雍王房雍王繪之子。其世次甚明。與傳全不同。未知孰是。

搖山玉彩字

孝敬皇帝傳云。摛采古今文章。號搖山玉彩。凡五百篇。又裴光庭傳云。撰搖山往則、維城前軌、二篇獻之。今案藝文志云。裴光庭搖山往則一卷。又云。搖山玉彩五百卷。其搖字在傳則皆從木。而藝文志皆從手。未知孰是。（大昕案。今本孝敬皇帝傳作瑤。）

元結猗玕子

藝文志小說家類有元結猗玕子一卷。今案元結傳云。入猗玕洞。始稱猗玕子。琦玕字皆從玉。此乃從犬。未知孰是。（大昕案。今本唐書玕亦從犬。又。朱校本云。案本傳作猗玕子。止玕字從玉耳。）

員俶年齒差悞

李泌傳。開元十六年。悉召能言佛道孔子者相答難。禁中有員俶者。九歲升坐。詞辯注射。坐人皆屈。

今案藝文志儒家類中有員俶太玄幽贊十卷注云開元四年京兆府童子進書召試及第授散官文學直弘文館且李泌傳謂俶開元十六年而年九歲則是俶生於開元八年也既俶以八年始生何緣四年已有進書乎若以四年能進書者爲是則至十六年之時俶不啻九歲矣此二說者必有一悞也

蕭穎士

文藝傳蕭穎士

今案新史中皆作穎惟藝文志第五十內作穎未知孰是

李素立世系不同

李素立傳云曾祖義深父政藻爲隋水部郎

今案宰相世系表政藻乃素立之伯父爲宜州長史政期乃素立之父爲水部郎中與傳不同未知孰是又案隋朝諱忠凡郎中皆無中字今此本有之亦恐誤也

崔沔傳

崔沔傳云後周隴州刺史士約四世孫

今案宰相世系表則竝無隴州刺史士約而沔乃後周大將軍說之四世孫也說之父名楷兄名士元士謙與傳全不同

王方慶傳與表不同

王方慶傳云。父弘直。終荊王友。

今案宰相世系表云。弘直魏州刺史。謚曰孝。與傳不同。未知孰是。

睿祖名紀傳不同

本紀云。天授元年九月。追尊四十代祖平王少子武、曰睿祖康皇帝。

今案后妃傳云。尊武王爲康皇帝、號睿祖。二說不同。未知孰是。大昕案。當從本紀。

崔行功祖表傳不同

崔行功傳云。祖謙之。仕北齊。終鉅鹿太守。

今案宰相世系表。行功曾祖、名伯謙、字士遜。而無名謙之。表與傳不同。未知孰是。

德宗紀與李懷光傳不合

德宗紀云。興元元年二月。李懷光將孟庭保以兵來追。左衞大將軍侯仲莊敗之於驛店。

今案李懷光傳云。懷光遣將孟廷寶等輕騎趨南山。廷寶等率輕騎趨南山。廷寶等引而東。縱卒大掠。而百官遂入駱谷。追帝不及。還白懷光。懷光怒。悉罷其兵。卽不言有驛店之戰。且其名乃是廷寶。非庭保。未知孰是。

李揆世次表傳不同

李揆傳云。祖玄道。爲文學館學士。父成裕。祕書監。

今案宰相世系表。則玄道生正基。正基生亶。亶生成裕。成裕生揆。玄道於揆爲高祖。與傳不同。未知孰是。

袁滋子均等

袁滋傳末云。子均、右拾遺。郊、翰林學士。

今案宰相世系表。滋五子。均、太子典膳郎。都、字之美、右拾遺。郊、字之乾。號州刺史。與傳不同。又藝文志注云。郊字之儀。滋子也。昭宗翰林學士。亦與表傳不同。未知孰是。

崔祐甫立後

崔植傳云。植卽祐甫弟廬江令嬰甫子也。傳內又以植爲嬰甫次子。祐甫命以主祀。

今案宰相世系表。則嬰甫乃祐甫之再從弟。而嬰甫止有植一子。其說與傳不同。以意考之。祐甫身爲名相。其家號素守禮法。必不取人之長子爲嗣。傳之所言。宜得其實。而表似脫悞矣。

竇懷貞官名與紀不同

睿宗紀書竇懷貞官。皆爲左御史臺大夫。

今案本傳止云左御史大夫無臺字未知孰是

蘇味道拜官紀傳不同

蘇味道傳延載中以鳳閣舍人檢校侍郎同鳳閣鸞臺平章事歲餘爲眞

今案本紀延載元年三月甲申鳳閣舍人蘇味道爲鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章事殊不言其檢校若以是年杜景佺周允元例言之則皆當書此蓋闕文也

韋巨源傳州名與紀不同

韋巨源傳云坐李昭德累貶麟州刺史

今案本紀天册萬歲元年正月戊子貶韋巨源鄜州刺史紀傳不同推究其實則紀是而傳悞何以言之案地理志云麟州開元十二年析勝州之連谷銀城置且天册萬歲元年歲在乙未而開元十二年歲在甲子相距三十年是時既未有麟州則巨源何由貶爲刺史乎以此知其實鄜字而悞爲麟也

李進賢被逐紀傳不同

憲宗紀元和八年十二月庚寅振武將楊遵憲反逐其節度使李進賢

今案嚴綬傳末云進賢討回鶻吏糜糧不實次鳴砂焚殺其將楊遵憲而還進賢大怒衆懼攻進賢奔靖邊軍與紀所書不同

蕭至忠父引官誤

蕭至忠傳云陳吏部郎引子也今案宰相世系表引爲陳吏部侍郎又案南史引歷官金部庫部中書黃門吏部侍郎則是新書傳之悞也

蘇瓌蘇震世次不同

宰相世系表蘇瓌七世孫震爲河南尹今案瓌傳瓌之子詵詵之子震當祿山亂時奔靈武代宗時爲河南尹而卒且瓌爲相在睿宗時至代宗時不過六十餘年耳則震不當便爲七世孫也由此言之世系表必有悞處況本傳以震爲詵之子而表乃以爲虔之子此大差互其悞必矣又瓌傳末云文宗大和中錄奮德官其四代孫翔而世系表不載翔之名字此可見表之脫略又況震傳所述皆肅宗代宗時事而世系表乃以爲七世孫今翔當文宗時得官而止是四世孫文宗去睿宗尤更年遠其世次尙止四世卽震之非七世亦明甚矣

韓休父兄

韓休傳云父大智其兄大敏今案宰相韓氏世系表則大敏乃大智之弟

劉瞻入相

劉瞻傳云爲翰林學士拜中書舍人進承旨出爲河東節度使咸通十一年以中書侍郎同中書門下平章事同昌公主薨懿宗捕太醫韓宗紹等送詔獄瞻上疏固爭帝大怒卽日賜瞻以檢校刑部尚書同平章事爲荆南節度使

今案懿宗紀咸通十年六月翰林學士承旨戶部侍郎劉瞻同中書門下平章事十一年八月殺醫待詔韓宗紹九月丙辰劉瞻罷又宰相表瞻自承旨爲相與紀同又云十年九月瞻爲中書侍郎十一年正月兼刑部尚書九月丙辰罷爲檢校刑部尚書同平章事荆南節度使以上竝無爲河東節度使一節又無咸通十一年爲中書相一節未知孰是（大昕案瞻之入相紀表皆在咸通十年而本傳作十一年此傳之誤也傳稱劉瑑政薦爲翰林學士拜中書舍人進承旨出爲河東節度使考瑑之執政在大中十二年戊寅至咸通十年己丑中隔十二載矣瞻由承旨出鎮河東復召還爲承旨戶部侍郎而後入相此理之所宜有者傳失載召還復爲承旨一節未免疏略吳氏因疑瞻無節度河東事失更甚矣）

修搖山玉彩人不同

孝敬皇帝傳云命賓客許敬宗右庶子許圉師中書侍郎上官儀中書舍人楊思儉卽文思殿撰采古今文章號搖山玉彩

今案藝文志搖山玉彩注云孝敬皇帝令太子少師許敬宗司儀郎孟利貞崇賢館學士郭瑜顧胤右

史董思恭等撰。其姓名惟許敬宗同。外皆與傳不同。未知孰是。

蕭俛傳云。罷爲尚書左僕射。

今案宰相表云。罷爲右僕射。

鄧康王徙封紀傳不同

鄧康王元裕傳云。貞觀五年。始王鄫。十一年。徙王鄧。始王及徙。皆與譙魏許密四王同封。

今案本紀。貞觀五年二月己酉。封弟元裕爲鄫王。元名譙王。靈夔魏王。元祥許王。元曉密王。卽此鄧康王傳所書其始封者皆是也。至貞觀十一年則不然。止書正月丁亥。徙封元裕鄧王。元名舒王。至六月己巳。又書徙封元祥江王而已。其靈夔、元曉。本紀皆不載其徙封。大昕案。本傳臆密貞王疑其徙封則不同。而元裕傳慜云始封徙封皆同也。靈夔又以貞觀十四年自燕王徙封魯。以本傳可見。然亦未見改燕王之年。○大昕案。太宗紀貞觀十年正月癸丑。徙封靈夔燕王。吳氏竟未檢及。何其踈也。

雨土紀志月不同

太宗紀。貞觀七年二月丁卯雨土。

今案五行志。乃三月丁卯未知孰是。

韓王更封紀傳年不同

韓王元嘉傳云貞觀九年更封韓

今案本紀乃貞觀十年也

武德時地震紀志月不同

高祖紀武德二年九月乙未京師地震

今案五行志乃十月乙未未知孰是

貞觀時地震紀志日不同

太宗紀貞觀十二年正月乙未巂州地震癸卯松州地震

今案五行志則云正月壬寅松巂二州地震未知孰是

石然紀志月不同

太宗紀貞觀十三年四月壬寅雲陽石然

今案五行志乃三月壬寅未知孰是

李勣等征遼東宰相表日悞

宰相表貞觀十八年十一月甲子世勣周爲遼東道行軍大總管

今案本紀乃是十一月甲午以上文推之是月有戊寅庚辰日則不復有甲子日蓋宰相表悞也

薛萬徹官及高麗城名紀傳不同

本紀貞觀二十二年正月丙午左武衞大將軍薛萬徹爲青丘道行軍大總管以伐高麗六月丙子薛萬徹及高麗戰於泊灼城敗之

今案高麗及薛萬徹傳皆云右武衞大將軍獨紀以爲左武衞又此紀及高麗傳皆云泊灼城而萬徹傳作泊汋城未知孰是案地理志第三十三卷下末有載賈耽考邊州入四夷之路內有營州西北路一節內云泊汋城又有登州東北路一節內有泊汋口以此觀之似泊汋是也

新唐書糾謬卷第十

十曰一事兩見而異同不完

肅宗紀卽位事與裴冕杜鴻漸魏少游傳不同

李峴傳謝夷甫事與毛若虛傳不同

吳士矩傳與狄兼謨傳異同且各述事不盡

高智周傳記蔣沔等事與喬琳傳不同

李知本李華傳各載太沖而得名之因不同

薛存誠孔戣傳各述李位事而有不同

公主傳及張茂昭傳各紀尙主而有不同

韋溫傳尉遲璋事與陳夷行曹確傳不同

王璠傳所載石刻與五行志不同

杜悰及南蠻傳述秦匡謀事不同

崔湜及周利貞傳述內外兄不同

劉晏傳及藝文志各載包融包佶事及所任官有不同

王晏平爲韋温封上詔書

蘇味道張錫傳悞

吳湊韓皐傳不同

蘇幹之死紀傳不同

武延秀安樂主被誅處不同

張說評許景先文兩傳不同

吳湊劉晏議王縉等罪

劉悟賈直言傳不同

文宗紀與楊志誠傳不同

肅宗紀即位事與裴冕杜鴻漸魏少游傳不同

肅宗紀云、朔方留後支度副使杜鴻漸、六城水陸運使魏少游、節度判官崔漪、支度判官崔簡金、關內鹽池判官李涵、河西行軍司馬裴冕迎太子治兵於朔方。今案裴冕傳云、河西節度使哥舒翰、辟行軍司馬、玄宗入蜀、詔皇太子爲天下兵馬元帥、拜冕御史中

丞兼左庶子副之初冕在河西方召還而道遇太子平涼遂從至靈武與杜鴻漸崔漪同辭進曰主上厭於勤且南狩蜀宗社神器要須有歸今天意人事屬在殿下宜正位號有如逶巡失億兆心則大事去矣太子曰我平寇逆奉迎乘輿還京師退居儲貳以侍膳左右豈不樂哉公等何言之過對曰殿下居東宮二十年今多難啓聖以安社稷而所從將士皆關輔人日夜思歸大衆一騷不可復集不如因而撫之以就大功臣等昧死請太子固讓凡五請卒見聽太子卽位又杜鴻漸傳云安思順表爲朔方判官祿山亂皇太子按軍平涼未知所適議出蕭關趣豐安鴻漸與六城水陸運使魏少游節度判官崔漪支度判官盧簡金關內鹽池判官李涵謀曰胡羯亂常二京覆沒太子治兵平涼然散地難恃也今朔方制勝之會若奉迎太子西詔河隴北結回紇回紇固與國收其勁騎與大兵合鼓而南雪社稷之恥不亦易乎卽具上兵馬招輯之勢錄軍資庫器械儲廩凡最使涵詣平涼見太子太子大悅會裴冕至自河西亦勸之朔方而鴻漸與漪至白草頓迎謁說曰朔方天下勁兵靈州用武地今回紇請和吐蕃結附天下列城堅守以待王命縱爲賊據日夜望官軍以圖收復殿下治兵長驅逆胡不足滅也太子喜曰靈武我之關中卿乃吾蕭何也既至靈武鴻漸卽與冕等勸卽皇帝位以係中外望六請見聽又魏少游傳云累遷朔方水陸轉運副使考此數傳杜鴻漸止爲朔方判官而紀云朔方節度副使魏少游本爲水陸轉運副使而紀云六城水陸運使鴻漸傳又云六城水運使裴冕以河西行軍

司馬已拜御史中丞兼左庶子。爲天下兵馬副元帥。赴召而還。而紀止云河西行軍司馬。此位號不同也。鴻漸傳云。支度判官盧簡金。而紀云崔簡金。此姓不同也。裴冕傳云五請。而鴻漸傳云六請。此勸進之數不同也。

李峴傳謝夷甫事與毛若虛傳不同

李峴傳云。鳳翔七坊押官盜掠人。天與令謝夷甫殺之。李輔國諷其妻使訴枉。詔監察御史孫鎣鞫之。直夷甫。其妻又訴。詔御史中丞崔伯陽。刑部侍郎李曄。大理卿權獻爲三司。訊之。無異辭。妻不臣。輔國助之。乃令侍御史毛若虛覆按。若虛委罪夷甫。言御史用法不端。伯陽怒。欲質讓。若虛馳入。自歸帝。帝留若虛簾中。頃伯陽等至。勅若虛傳中人。失有罪。帝怒叱之。貶伯陽高要尉。權獻杜陽尉。逐李曄嶺南。流鎣播州。

今案毛若虛傳云。乾元中。鳳翔七坊士數剽州縣閒殺人。尉謝夷甫不勝怒。榜殺之。士妻訴李輔國。輔國請御史孫鎣窮治。獄久不具。詔中丞崔伯陽與三司參訊未決。乃使若虛按之。卽歸罪夷甫。伯陽爭甚力。若虛慢拒。伯陽怒。若虛卽馳入。白於帝。詔姑出。若虛泥訴曰。若臣出卽死。因蔽若虛殿中。而召伯陽。伯陽至。具勅若虛罔上。帝主先語。叱伯陽出。幷官屬悉貶嶺外。且李峴傳云。天與令謝夷甫。而毛若虛傳以爲尉。峴傳云。中丞、刑部、大理爲三司。而若虛傳云。詔中丞崔伯陽與三司參訊。則中丞之外。自

有三司鞫峴傳云孫鎣直夷甫其妻又訴詔三司參訊無異辭妻不臣若虛傳云獄久不具參訊未決而若虛按之峴傳云崔伯陽高要尉權獻杜陽尉李曄嶺南孫鎣播州若虛傳云官屬悉貶嶺外此皆兩傳之不同者也

吳士矩傳與狄兼謇傳異同且各述事不盡

吳湊傳末云兄溆子士矩開成初爲江西觀察使饗宴侈縱一日費凡十數萬初至庫錢二十七萬緡晚年纔九萬軍用單匱無所仰事聞中外共申解得以親議文宗弗窮治也貶蔡州別駕諫官執處其罪不納於是御史中丞狄兼謇建言陛下擢任士矩非私也士矩負陛下而治之亦非私也請遣御史至江西卽訊使杜江淮它鎭循習意帝聽乃流端州

今案狄兼謇傳云江西觀察使吳士矩加給其軍擅用上供錢數十萬兼謇劾奏觀察使爲陛下守土宣國詔條知臨戎賞士州有定數而與奪由己貽弊一方爲諸道觖望請付有司治罪士矩由是貶蔡州別駕觀二傳載士矩所犯固已不同至於有司劾治貶責次序各有未完葢刪修之際未嘗以二傳參校補足其事意也

高智周傳記蔣冽等事與喬琳傳不同

高智周傳云智周所善義興蔣子愼有客嘗視兩人曰高公位極人臣而嗣少弱蔣侯官不達後且與子

愼終遠安尉其子繪往見智周智周方貴以女妻之生子挺歷湖延二州刺史生子洌、渙皆擢進士洌爲尚書左丞渙永泰初歷鴻臚卿日本使嘗遺金帛不納惟取牋一番爲書以貽其副云挺之卒洌兄弟廬墓側植松柏千餘渙終禮部尚書封汝南公洌子鍊、渙子銖又有清白名而高氏後無聞

今案喬琳傳末云時又有蔣鎭者洌子也與兄鍊俱以文辭顯擢賢良方正科累轉諫議大夫大歷中淫雨壞河中鹽池味苦惡韓滉判度支慮減常賦妄言池生瑞鹽王德之美祥代宗疑不然命鎭馳驛按視鎭內欲結滉故實其事表置祠房號池曰寶應靈慶云再進工部侍郎妹壻源溥者休弟也故鎭與休交泚叛竄于鄂傷足不能進泚先得鍊而鎭左右逃歸語所在源休聞白泚以二百騎求得之知不免懍刃將自刺鍊止之復謀出奔懦不決中朝臣遁伏者休多所誅殺賴鎭救原十五初洌與弟渙在安史時皆汚僞官鍊兄弟復屈節於賊云又案朱泚傳云泚僭卽皇帝位以蔣鎭爲門下侍郎同中書門下平章事蔣鍊爲御史中丞又云泚自將逼奉天以蔣鍊、李子平爲宰相然則蔣洌渙兄弟以高智周傳言之則皆良士可嘉者在喬琳朱泚傳言之則父子皆汚僞官爲叛臣名教之所不齒且如崔渙賢者也止爲元載所惡而蔣渙遂按其罪而逐之以是觀之則蔣渙之爲人可知而新書於兩傳各書之曾無褒貶與奪亦不明書其兩見之因後人觀之何所取信耶（崔渙事在崔玄暐傳末有傳）

李知本李華傳各載太沖而得名之因不同

孝友李知本傳云知本、趙州元氏人元魏洛州刺史靈六世孫父孝端仕隋爲獲嘉丞與族弟太沖俱有世閥而太沖官婚最高鄉人語曰太沖無兄孝端無弟

今案李華傳云華字遐叔趙州贊皇人曾祖太沖名冠宗族閒鄉人語曰太沖無兄太宗時擢祠部郎中然則此李太沖、姓名鄉郡時世及里語皆同則二傳之太沖實一人耳今一傳以爲官婚最高而得稱一傳以爲名冠宗族而得稱二者使後世何所從也況知本傳既備載矣華傳復書之可乎

薛存誠孔戣傳各述李位事而有不同

薛存誠傳云存誠爲御史中丞江西監軍高重昌妄劾信州刺史李位謀反追付仗內詰狀存誠一日三表請付位御史臺及案果無實

今案孔戣傳云遷尚書左丞信州刺史李位好黃老道數祠禱部將韋岳告位集方士圖不軌監軍高仲謙上急變捕位劾禁中戣奏刺史有罪不容繫仗內請付有司詔還御史臺戣與三司雜治無反狀岳坐誣罔誅貶位建州司馬中人愈怒此李位一事在薛存誠傳則云高重昌劾之而存誠三表請付臺按之無實在孔戣傳則云高仲謙上變劾位禁中而戣請付有司治之無反狀二者未知孰是

公主傳及張茂昭傳各記尚主而有不同

順宗女襄陽公主始封晉康縣主下嫁張孝忠子克禮

今案張茂昭傳克禮乃茂昭之子而孝忠之孫且又云尚晉康郡主非縣主也

韋温傳尉遲璋事與陳夷行曹確傳不同

韋温傳云樂工尉遲璋授光州長史温封上昭書

今案陳夷行傳云仙韶樂工尉遲璋授王府率右拾遺竇洵直當衙論奏鄭覃嗣復嫌以細故謂洵直近名夷行曰諫官當衙正須論宰相得失彼賤工安足言者然亦不可置不用帝卽徙璋光州長史以百縑賜洵直又案曹確傳云文宗欲以樂工尉遲璋爲王府率拾遺洵直固爭卒授光州長史由是言之則尉遲璋初授王府率因洵直爭之遂下除光州長史矣韋温何爲猶封還詔書無乃史悞記乎或者雖下除光州而尙未厭公議故温封還其詔而朝廷遂已乎事雖不可得而知然要之韋温傳所書訖不見朝廷聽否此若非史筆之悞則其事之終始是非必有所未盡而後世不得不疑也

王璠傳所載石刻與五行志不同

五行志云浙西觀察使王璠治潤州城隍中得方石有刻文曰山有石石有玉玉有瑕瑕卽休今案璠本傳止云山有石石有玉玉有瑕而已無瑕卽休三字又曰術家云璠祖名崟生礎礎生璠盡瑕休葢其應云然則史之爲書所以傳信也璠之石讖正宜傳信者也雖復鄙俚隱晦既載之以示後則宜存其本文豈可或增或損以疑後世哉就使有增損而止一見乎書使觀者無它疑猶爲未可況

志傳皆載而其文多寡復不同使後世何所信乎

杜悰及南蠻傳述秦匡謀事不同

杜悰傳云悰爲荆南節度使黔南觀察使秦匡謀討蠻兵敗奔於悰今案南蠻傳云坦綽寇成都至新津而還回寇黔中經略使秦匡謀懼奔荆南在杜悰傳則云討蠻賊而奔在南蠻傳則云蠻寇黔中懼而奔則是未嘗討蠻二者既不相符且又觀察經略之名亦異此二說必有非其實者大昕案方鎮表大歷十二年置黔州經略招討觀察使治黔州兩傳或稱觀察或稱經略其實止是一官非互異也唐史此類甚多如憲宗紀元和八年黔中經略使崔能討張伯靖而崔能傳稱黔中觀察使

崔湜及周利貞傳述內外兄不同

崔湜傳云進其外兄周利貞

今案周利貞傳利貞湜內兄也未知孰是

劉晏傳及藝文志各載包融包佶事及所任官有不同

劉晏傳末云包佶字幼正潤州延陵人父融集賢院學士與賀知章張旭張若虛有名當時號吳中四士佶擢進士第累官諫議大夫坐善元載貶嶺南晏奏起爲汴東兩稅使晏罷以佶充諸道鹽鐵輕貨錢物使遷刑部侍郎改祕書監封丹陽郡公

今案藝文志云。包融詩一卷。注云。潤州延陵人。歷大理司直。二子何、佶、齊名。世稱二包。何字幼嗣。大歷起居舍人。融與儲光羲、皆延陵人。曲阿有餘杭尉丁仙芝。綏氏主簿蔡隱丘。監察御史蔡希周。渭南尉蔡希寂。處士張彥雄、張潮。校書郎張暈。吏部常選周瑀。長洲尉談戩。句容有忠王府倉曹參軍殷遙。硤石主簿樊光。橫陽主簿沈如筠。江寧有右拾遺孫處玄。處士徐延壽。丹徒有江都主簿馬挺。武進尉申堂構。十八人。皆有詩名。殷璠大昕曰。今本作瑤。誤。彙次其詩爲丹陽集者。然則融佶既見於劉晏傳末矣。今藝文志又言之。非重複歟。且又其閒述事。互有不同。不若會而爲正。備見於藝文志。或備載於劉晏傳末。庶乎後世易於考尋。且免異同之惑也。

王晏平爲韋温封上詔書

韋温傳云。爲給事中。王晏平罷靈武節度使。以馬及鎧仗自隨。貶康州司戶參軍。厚賂貴近。浹日。改撫州司馬。温封上詔書。

今案王晏平傳云。以功檢校右散騎常侍。靈鹽節度使。父喪。擅取馬四百。兵械七千自衞。歸洛陽。御史劾之。有詔流康州。不即行。陰求援於河北三鎮。三鎮表其困。改撫州司馬。給事中韋温、薛延老、盧弘宣等。還詔不敢下。改永州司戶參軍。温固執。文宗諭而止。以二傳校之。一則云貶康州司戶。厚賂貴近。一則云流康州。求援河北三鎮。二者已自不同。且温傳云。改撫州司馬。温封上詔書、而不言朝廷從否。晏

平傳則云。溫等還詔。改永州司戶。溫固執。文宗諭而止。此皆異同之甚者。未知其孰是。兼薛延老、盧弘宣傳。皆遺此一事不載。

蘇味道張錫傳悞

蘇味道傳云。延載中。以鳳閣舍人檢校侍郎同鳳閣鸞臺平章事。證聖元年。與張錫俱坐法。繫司刑獄。錫雖下吏。氣象自如。味道獨席地飯蔬。爲危惴可憐者。武后聞。放錫嶺南。纔降味道集州刺史。召爲天官侍郎。聖歷初。復以鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺三品。更葬其親。侵毀鄉人墓田。蕭至忠劾之。貶坊州刺史。

今案張錫傳云。錫久視初、爲鳳閣侍郎。同鳳閣鸞臺平章事。坐洩禁中語。又賕謝鉅萬。時蘇味道亦坐事同被訊。繫鳳閣。俄徙司刑三品院。錫按轡專道。神氣不懾。日膳豐鮮。無貶損。味道徒步赴逮。席地菜食。武后聞之。釋味道。將斬錫。既而流循州。又武后紀云。延載元年甲午三月甲申。鳳閣舍人蘇味道爲鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章事。天册萬歲元年乙未正月戊子。味道貶集州刺史。聖歷元年戊戌九月辛巳。試天官侍郎蘇味道爲鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章事。久視元年庚子閏七月己丑。天官侍郎張錫、爲鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章事。長安元年辛丑三月。流張錫於循州。七月。蘇味道按察幽平等州兵馬。長安二年壬寅十月甲寅。蘇味道同鳳閣鸞臺三品。長安四年甲辰三月己亥。貶蘇味道爲坊州刺史。以宰相表考之皆同。然則蘇味道凡再爲相。其初相以延載元年甲午歲。其貶集州以天册萬歲元年乙未歲。是年先改

爲證聖。次改天册萬歲。方是時。張錫未爲相也。至聖歷元年戊戌歲。味道再入相。是時張錫亦尚未入。至久視元年庚子歲閏七月。張錫始爲相。與味道共事。至長安元年辛丑歲。流錫於循州。此其大槩也。今味道傳乃云。證聖元年。與張錫俱坐法繫司刑獄。武后放錫嶺南。纔降味道集州刺史。此大悞也。蓋後之史臣吳兢劉知幾之徒。追書其事。不知味道貶集州之因。但聞錫嘗與味道同下獄。而錫以高抗不屈流竄。味道以慍懼自責獲免。遂附會其事。以爲坐此貶集州耳。殊不知當證聖之時。則張錫未爲相也。味道貶集州。自有所坐也。與張錫同下獄。自是再入相之後。久視長安之間。錫雖流竄。味道獲免。未嘗被責也。今試條陳之。且又爲旁通圖譜。列其歲次年號。及二人歷官次序。庶覽者昭然易見。所謂證聖之時張錫未爲相者。案武后紀及宰相表張錫傳竝云。錫以久視元年始爲相。此得其實也。而是年歲在庚子。其證聖元年歲在乙未。距庚子中間六年。其事殊不相屬。此其一也。所謂味道貶集州自有所坐者。案武后紀及宰相表延載元年九月壬寅。貶李昭德爲南賓尉。（昭德時自檢校內史貶也。）次年天册萬歲元年正月戊子。貶豆盧欽望爲趙州刺史。韋巨源鄜州刺史。杜景佺溱州刺史。蘇味道集州刺史。陸元方絳州刺史。此五人皆宰相也。而同時貶斥。今考其傳。則四人所坐皆同。豆盧欽望傳云。李昭德被罪。有司劾奏欽望阿順昭德。不執正。附臣罔君。貶趙州刺史。韋巨源傳云。坐李昭德累。貶麟州刺史。（麟即鄜字之悞也。有說見別篇。）杜景佺傳云。會李昭德下獄。景佺苦申救。后以爲面欺。左遷溱州刺史。陸元方傳云。坐附會李昭德。貶

紱州刺史此五人既同時爲相同時貶斥而四人所坐皆以昭德則味道所坐不言可知由是言之則味道集州之貶本坐李昭德之故而張錫奚預焉此其二也所謂與張錫同下獄乃再入相之後久視長安之間又獨得釋免未嘗被責者案武后紀及宰相表久視元年錫始爲相時味道亦同爲相至長安元年三月錫流循州而味道一無貶責且錫本傳亦云武后聞之釋味道而又是年七月味道方奉使幽平亦足以驗其未嘗被責此其三也然則味道此傳止以證聖元年與張錫下獄一事失其實則其餘考於紀傳遂皆參錯不能符合宜後人之疑惑今若差次其事當云證聖元年有司劾味道與豆盧欽望等附會李昭德坐貶集州刺史召爲試天官侍郎聖歷初復以鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章事長安初與張錫俱坐法繫司刑獄錫雖下吏氣象自如味道獨席地飯蔬爲危惴可憐者武后聞之將斬錫既而流循州釋味道是歲奉使幽平等州按察兵馬還二年進同鳳閣鸞臺三品更葬其親有詔州縣治喪事味道因役庸過程遂侵毀鄉人墓田蕭至忠劾之貶坊州刺史如此則紀傳皆遂相應而事實可以無疑也

歲次	年號	本紀內味道歷官	蘇味道傳內歷官	本紀內張錫歷官	張錫傳內官
甲午	延載元年	三月甲申鳳閣舍人蘇味道爲鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章事	以鳳閣舍人檢校侍郎同鳳閣鸞臺平章事歲餘爲眞		

乙未	丙申	丁酉	戊戌	己亥
證聖 天册萬歲	萬歲登封 萬歲通天	神功元年	聖歷元年	二年
正月戊子。貶集州刺史。			九月辛巳。試天官侍郎蘇味道爲鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章事。	
與張錫坐事繫司刑獄。降集州刺史。此傳誤也。			復以鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺三品。	

庚子	辛丑	壬寅	癸卯	甲辰	乙巳
久視元年	大足元年 長安元年	二年	三年	四年	神龍元年
	七月壬午。蘇味道按察幽州等州兵馬。	十月甲寅。蘇味道進同鳳閣鸞臺三品。		三月丁亥。貶蘇味道爲坊州刺史。	
				本傳不記貶坊州之年。	
閏七月乙丑。天官侍郎張錫爲鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章事。	三月丙申。流張錫於循州。				
此年初爲鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章事。	坐事流循州。				

吳湊韓皐傳不同

吳湊傳云貞元十四年夏大旱穀貴人流亡帝以過京兆尹韓皐罷之卽召湊代皐

今案韓皐傳云拜京兆尹奏署鄭鋒爲倉曹參軍鋒苛斂吏乃說皐悉索府中雜錢折糴粟麥三十萬石獻於帝皐悅之奏爲與平令貞元十四年大旱民請蠲租賦皐府帑已空內憂恐奏不敢實會中人出入百姓遮道訴之事聞貶撫州員外司馬由此言之則皐之爲京兆無政之甚者而吳湊傳所云乃似皐本無過而德宗以之爲過其意殊與皐傳不同書法如是可乎

蘇幹之死紀傳不同

本紀長壽二年五月殺冬官尙書蘇幹

今案幹傳云遷冬官尙書來俊臣素忌之誣幹與瑯琊王沖通書繫獄發憤卒與紀不同未知孰是

武延秀安樂主被誅處

武延秀傳云韋后敗尙與主居禁中同斬肅章門

今案安樂公主傳云臨淄王誅韋庶人主方覽鏡作眉聞亂走至右延明門兵及斬其首二說不同未知孰是

張說評許景先文兩傳不同

許景先傳云張說曰許舍人之文雖乏峻峰激流然詞旨豐美得中和之氣今案王勃駱賓王傳後張說論文處云許景先如豐肌膩理雖穠華可愛而乏風骨與本傳所載不同未知孰是

吳湊劉晏議王縉等罪

吳湊傳云元載賜死於是王縉楊炎王昂韓會包佶等皆當坐湊建言法有首從從不應死一用極刑虧德傷仁縉等由是得減死

今案劉晏傳云元載得罪詔晏鞫之晏畏載黨盛不敢獨訊更敕李涵等五人與晏雜治王縉得免死晏請之也又王縉傳云縉敗劉晏等鞫其罪同載論死晏曰重刑再覆有國常典況大臣乎法有首從不容俱死於是以聞上憫其耄不加刑乃貶括州刺史由是言之王縉以下以從坐免死乃劉晏之議也今吳湊傳止以爲湊言則悞矣蓋當時晏湊皆各有言但史之所敍不完爾

劉悟賈直言傳不同

劉悟傳云與監軍劉承偕不叶衆辱悟縱其下亂法悟不堪其忍承偕與都將張問謀縛悟送京師以悅代節度事悟知之以兵圍監軍殺小使其屬賈直言質責悟曰李司空死有知使公所爲至此軍中將復有如公者矣悟遽謝曰吾不欲聞李司空字少選當定卽撤兵退匿承偕囚之帝重違其心貶承偕然悟

自是頗專肆。上書言多不恭。天下負罪亡命者多歸之。彊列其冤。

今案賈直言傳云。監軍劉承偕與悟不平。陰與慈州刺史張汶、謀縛悟送闕下。以汶代節度事洩。悟以兵圍承偕。殺小使。直言遽入責曰。司空縱兵脅天子使者。是欲效李司空邪。它日復爲軍中所指笑。悟聞感悔。匿承偕於第以免。悟每有過必爭。故悟能以臣節光明於朝。且在劉悟傳則言其自是專肆。上書不恭。彊列負罪者冤。在直言傳則云。悟能以臣節光明。在悟傳以爲都將張問。直言傳則云。慈州刺史張汶。而又質責應答之詞皆不同。覽者莫知所從。此蓋未嘗以兩傳互相考究。但各就本傳。直加筆削。故舛謬至是。

文宗紀與楊志誠傳不同

文宗本紀。大和七年三月辛卯。幽州盧龍軍節度使楊志誠。執春衣使邊奉鸞送奚契丹使尹士恭。

今案楊志誠傳云。志誠果怨望。軍有嫚言。囚中人魏寶義。及它使焦奉鸞、尹士恭。與紀異同。未知孰是。

新唐書糾謬卷第十一

十一曰載述脫誤

衡王傳誤

唐義識字誤

常山及薛譚字誤

程處亮名不同

韋倫傳記襄州事誤

嚴善思傳誤

王同皎傳誤

狄仁傑傳誤

宰相世系表脫漏不載者

宰相世系雖有名而計目中脫漏者

粵王傳漏臨淄王一名

武后所撰字闕漏

杜悰傳漏拜司徒

南蠻傳漏李福敗績

韓建害諸王紀書不盡

裴行立傳漏平李錡功

裴行立授泌州刺史誤

王志愔傳誤

膠東郡王道彥傳誤

孔穎達傳悞

温曦尚涼國公主未明

李道古迫逐柳公綽及誣李鄴事

賈至傳漏弃汝州貶岳州

劉賁陳少游傳脫字

李晟世系脫漏

袁朗傳悞

長孫無忌傳漏事

崔戎傳脫世次

韓暈爲滉之族子

大歷十二年秋雨災

邢文偉傳闕漏

西河公主傳漏事

李光顏立功漏落

諸王有傳而無錄者

隱太子傳李軌事誤

貞觀四年日食及火紀志脫字

蜀王愔傳漏晉王治一名

李子和傳脫字

霍王傳證本紀脫誤

高紀誤書戰地及漏書四將被執

衡王傳悞

十一宗諸子傳內憲宗子衡王儋。

今案憲宗諸子鄜王惲傳云。長慶元年始王。與瓊沔婺茂淄衢潭七王同封。又穆宗紀。長慶元年三月戊午。封弟儋衢王。然則儋之所封衢也。而書爲衡。則悞矣。大昕案。文苑英華載封諸王制第十五弟儋可封衡王。是衡字不誤。而作衢者誤也。

唐義識字誤

公主傳。太宗女豫章公主下嫁唐義識。

今案唐儉傳及宰相世系表。皆作善識。然則義字悞矣。

常山及薛譚字誤

公主傳。明皇帝女常山公主下嫁薛譚。

今案薛稷傳。作恆山公主嫁薛談。且唐自穆宗以後。始諱恆。方明皇帝時。未當避也。譚談二字。未知孰是。

程處亮名不同

公主傳。太宗女清河公主。名敬。字德賢。下嫁程懷亮、薛麟德時。陪葬昭陵。懷亮、知節子也。終寧遠將軍。

今案程知節傳云子處亮尙淸河公主其名不同未知孰是且又處亮所終之官當載於知節本傳之後今載於此不唯重複且失其所附也今若於公主傳則曰下嫁程處亮知節子也麟德時陪葬昭陵於知節傳則曰子處亮尙淸河公主終寧遠將軍如此豈不兩得其所乎

韋倫傳襄州事誤

韋倫傳云擢商州刺史荆襄道租庸使襄州裨將康楚元亂自稱東楚義王杜鴻漸傳稱南楚霸王刺史王政弃城遁賊南襲江陵絕漢沔餉道倫調兵屯鄧州厚撫降賊寇益怠乃繫禽楚元以獻收租庸二百萬緡召爲衞尉卿俄兼寧隴二州刺史乾元中襄州亂詔倫爲山南東道節度使而李輔國方恣横倫不肯謁憾之中罷爲秦州刺史

今案肅宗紀乾元二年己亥八月乙巳襄州防禦將康楚元張嘉延反逐其刺史王政九月甲子張嘉延陷荆州十二月乙巳康楚元伏誅上元元年庚子四月戊申山南東道將張維瑾反殺其節度使史翽己未來瑱爲山南東道節度使以討張維瑾又案杜鴻漸傳乾元二年襄州康楚元等反商州刺史韋倫平其亂然則倫傳所言康楚元作亂而倫所討平者正肅宗紀及杜鴻漸傳所云乾元二年事也至次年上元元年張維瑾事卽自命來瑱討之矣今傳乃先敍楚元作亂討平訖始又云乾元中襄州亂如此卽不知康楚元作亂是何年而乾元中襄州亂一節是何事以此參考卽見差謬矣

嚴善思傳誤

嚴善思傳云。譙王重福敗。善思坐闕通論死。吏部尚書宋璟、戶部郎中李邕、薄其罪。給事中韓思復、固請。乃流靜州。

今案睿宗紀及宰相表宋璟傳。景雲元年八月。重福以反伏誅。是時璟以檢校吏部尚書同中書門下三品。則是宰相也。今捨璟宰相不書。而載其檢校官。是捨大而錄小。其悞一也。又李邕傳云。重福謀反。邕與洛州司馬崔日知捕支黨。遷戶部員外郎。玄宗卽位召爲戶部郎中。則是重福反時。邕未爲戶部郎中。其悞二也。

王同皎傳誤

王同皎傳云。尚太子女安定郡主。太子。卽中宗也。帝卽位。主進封公主。

今案公主傳云。定安公主。始封新寧。又新都公主傳云。神龍元年。與長寧、新寧、義安、安樂、新平。五郡主皆進封。然則當同皎初尚郡主之時。止是新寧郡。非安定郡。至中宗復位之後。方進安定公主。同皎傳悞也。當云尚太子女新寧郡主。帝復位。主進封安定公主。其安定或作定安。二號不同。未知孰是。○大昕案崔銑傳。亦作定安。予家藏光祿卿王訓墓誌。稱祖同皎。尚定安長公主。可證其當作定安無疑。

狄仁傑傳誤

狄仁傑傳云聖歷三年卒。

今案本紀聖歷三年五月癸丑改元久視。而仁傑以九月辛丑卒。當書爲久視元年卒。

宰相世系表脫漏不載者

于惟謙相中宗。而于氏表不載。下皆倣此。

鄭綮相昭宗。

武什方相武后。

宰相世系雖有名而計目中脫漏者

高馮字季輔相太宗、高宗。高氏表有宰相五人。而止計四人。漏此一名。

寧王傳漏臨淄王一名

寧王憲傳云。長壽二年。降王壽春。與衡陽、巴陵、彭城三王同封。

今案武后紀。長壽二年臘月丁卯。降封皇孫成器（卽寧王憲也）爲壽春郡王。恆王成義、衡陽郡王。楚王隆基、臨淄郡王。衞王隆範、巴陵郡王。趙王隆業、彭城郡王。然則此封乃五王也。在憲傳當云與衡陽、臨淄、巴陵、彭城四王同封。今止云三王者。脫悞也。或曰臨淄卽明皇帝。史家不欲列之降封之數。故止書三王。此說非也。大昕案。唐書諸王列傳。本有尊君之例。如蜀悼王惜傳。貞觀五年。與鄭、漢、申、江、代五王同封。不及晉王。（卽高宗）惠昭太子寧傳。進王鄧。與澧、深、洋、絳四王同封。不及遂王。（卽穆宗）

鄫王憬傳。長慶元年。與瓊。沔。婺。茂。淄。衢。潭。七王同封。不及光王。（卽宣宗）懷懿太子湊傳。長慶元年。始王漳。與安王同封。不及鄂王。（卽敬宗）江王。（卽文宗）潁王。（卽武宗）吉王保傳。咸通十三年。與睦王同封。不及壽王。（卽昭宗）景王裕傳。乾寧四年。與祁王同封。不及輝王。（卽哀宗）此傳不載。臨淄王正是尊而別之。非脫誤也。惟奉天皇帝琮傳。開元十三年。徙王慶。與忠。梁。榮。光。儀。潁。永。壽。延。盛。濟十一王同封。忠王卽肅宗。鄭王經傳。貞元四年。始王建康郡。與廣陵。洋川。臨淮。恆。農。漢東。晉陵。高平。雲安。宣城。德陽。河東。洛交十二王同封。廣陵郡王卽憲宗。此則不當竝列於諸王者。未免自亂其例矣。

武后所撰字闕漏

武后傳云作𠎤而埜。乙囝〇鬲。悤。寘。垂十有二文。

今案集韻而作瓦。乙作囟。鬲。作熏。外又有生人楹。授。圚。初。匪。生。囿。國。璧。聖。鎣。證。共十九字。然則不止十二文也

杜悰傳漏拜司徒

杜悰傳云。懿宗立未幾。冊拜司空。封邠國公。以檢校司徒爲鳳翔節度使。

今案懿宗紀及宰相表皆云。咸通三年二月庚子。悰守司空。十月丙申。悰爲司徒。四年閏六月。悰檢校司徒同平章事鳳翔節度使。然則本傳漏其正拜司徒一節也。

南蠻傳漏李福敗績

李福傳云。蠻侵蜀。詔福持節宣撫。卽拜劍南西川節度使同中書門下平章事。與蠻戰敗績。貶韉王傳。分

司東都。

今案南蠻傳。止有李福械繫南蠻清平官董成等一事。外竝無入寇成都敗福兵之事。然則福傳所書得實。而南蠻傳則脫漏矣。

韓建害諸王紀書不盡

昭宗紀。乾寧四年八月。韓建殺通王滋。沂王禋、韶王、彭王、嗣韓王、嗣陳王、嗣覃王嗣周、嗣延王戒不。嗣丹王允。凡九王

今案通王滋傳云。建乃將十一王并其屬至石隄谷。殺之。十一王。謂通王滋、沂王禋、昭宗子韶王、失名彭王惕、憲宗子嗣韓王、失名嗣陳王、失名嗣覃王嗣周。嗣延王戒不。嗣丹王允、睦王。倚懿宗子濟王。失名今紀中止載九王。而不記睦濟二王。蓋脫誤也。

裴行立傳漏平李錡功

裴行立傳云。行立重然諾。學兵有法。母亡。泣血幾毀。以軍勞累授沁州刺史。

今案行立。卽李錡甥。其授沁州刺史。以平錡功也。事見李錡傳。今本傳遺其平錡之功。止云以軍勞累授沁州刺史。殊未盡其事也。

裴行立授泌州刺史誤

李錡傳云。擢裴行立泌州刺史。

今案裴行立本傳云。授沁州刺史。又地里志云。泌州本昌州。武德五年。更名唐州。天祐三年。朱全忠徙治泌陽。表更名。然則是天祐三年方有泌州之名。而元和之初。未有泌州。以此見書爲沁者得其實。而泌字誤也。

王志愔傳誤

王志愔傳云。上所著應正論。又言漢成帝甥昭平君殺人。以公主子。廷尉上請。

今案漢書。此乃武帝時。言成帝、誤也。

膠東郡王道彥傳誤

膠東郡王道彥傳曰。太宗問大臣曰。盡王宗子於天下可乎。封德彝曰。漢所封惟帝子。若親昆弟。其屬遠。非大功不王。如周郇、滕、漢賈、澤。尙不得茀土。所以別親疏也。

今案周之郇、滕、漢之賈、澤。皆嘗封國有土。安得謂之尙不得茀土乎。此蓋因舊書之文而愼易之耳。舊書則曰。兩漢已降。惟封帝子及親兄弟。若宗室踈遠者。非有大功。如周之郇、滕、漢之賈、澤。竝不得濫封。所以別親疏也。蓋謂宗室屬疏者。須有功如郇、滕、賈、澤。乃可得封云爾。今新書乃謂漢非大功不王。至如周郇、滕、漢賈、澤。雖宗室。然以無功。尙不得茀土。則愼矣。殊不知郇、滕、賈、澤。皆封國有土者也。

孔穎達傳誤

孔穎達傳云。太宗問孔子稱以能問於不能。以多問於寡。有若無。實若虛。何謂也。對曰。此聖人教人謙耳。

今案論語。此乃曾子之語。非孔子所言也。太宗悞問。而穎達悞對。史臣悞書也。

溫曦尙涼國公主未明

溫彥博傳云。曾孫曦尙涼國長公主。

今案公主傳。止有睿宗女涼國公主下嫁薛伯陽。非溫曦也。然睿宗女內又有荊山公主。亦嫁薛伯陽。此二者未知孰是。無乃涼國實嫁溫曦。而史悞作伯陽乎。若以爲然。又薛稷傳云。伯陽、稷之子。尙仙源公主。而仙源公主卽涼國舊封。此又似非悞。無乃尙荊山者卽溫曦乎。二者雖不可得而推。然必有一悞矣。

李道古迫逐柳公綽及誣李聽事

李道古傳云。柳公綽鎭鄂岳。爲飛謗上聞。憲宗欲代之。會道古自黔中觀察使入朝。乃代公綽。倍道入其軍。公綽惶遽出。財貨皆被奪。李聽守安州。未嘗敗。道古誣逐之。

今案柳公綽傳止云。元和十一年。爲李道古代。還除給事中。竝無被飛語及道古迫逐之事。又李聽傳云。徙安州。會觀察使柳公綽方討蔡。以聽典軍。一二咨之。聲振賊中。召爲羽林將軍。亦無道古誣逐之

事。其記事者脫誤歟。

賈至傳。坐小法貶岳州司馬。寶應初。召復故官。

今案至本傳。逃王去榮殺人事。乃至德二載已後、乾元元年二月已前事也。其傳中自後更無事。止是貶岳州司馬。後遂言寶應初召復故官。且至德二載。歲在丁酉。乾元元年。歲在戊戌。二年。歲在己亥。至寶應元年。歲在壬寅。而肅宗紀云。乾元二年三月。九節度之師潰於滍水。東京留守崔圓、河南尹蘇震、汝州刺史賈至、奔於襄鄧。案崔圓留守東都。王師之敗相州。圓懼、委東都奔襄陽。詔削階封。尋召拜濟王傅。又蘇震傳云。震爲河南尹。九節度兵敗。震與留守崔圓奔襄鄧。貶濟王府長史。起爲絳州刺史。然則至之貶岳州司馬。正當至德乾元之際。其貶岳州。卽坐弃汝州而出奔之故也。本傳旣漏其爲汝州刺史一節。又失其爲岳州司馬之因。止云坐小法而已。若以肅宗紀乾元二年崔圓蘇震事考之。則其貶岳州之事。昭然可見也。

劉蕡陳少游傳脫字

劉蕡傳云。號曰北司。凶醜朋挺。外羣臣、內掣侮太子。陳少游傳云。佶俎諸史。如江鄂州。

今案外羣臣字句內及佶俎諸史句內。必皆有脫字。大昕案。今本唐書作外脅羣臣。

李晟世系脫漏

李晟傳云。詔爲晟立五廟。追貴高祖芝已下。

今案宰相世系表。晟上世名止及曾祖嵩。而不及芝。亦闕文也。

袁朗傳誤

袁朗傳云。秦王有主簿薛收、李道玄。

今案太宗文學館學士姓名中。止有主簿李玄道。而無李道玄。且又玄道自有本傳甚明。此作道玄。蓋悞也。

長孫無忌傳漏事

徐齊聃傳云。長孫無忌死。家廟毀。頓齊聃言於帝。詔復獻公官。以無忌孫延主其祀。

今案無忌本傳。則全無復獻公官、及以延主祀之事。止有上元元年。以孫元翼襲封事。又案宰相世系表、延卽無忌孫。而元翼則是曾孫。如此則無忌本傳脫此一事明矣。

崔戎傳脫世次

崔戎傳云。玄暐從孫也。

今案宰相世系表、戎乃玄暐四世從孫也。

韓暈滉之族子

王伾傳云韓暈滉族子韓皐傳以暈爲皐從弟今案宰相世系表則韓滉與洄乃親兄弟而皐則滉之子暈則洄之子然則暈爲皐從弟是也而王伾傳以爲滉族子則悞矣

大歷十二年秋雨災

韓滉傳大歷十二年秋大雨害稼十八今案五行志無此異乃漏書也

邢文偉傳闕漏

邢文偉傳云武后時累遷鳳閣侍郎兼弘文館學士載初元年爲內史今案本紀永昌元年十月丁卯鳳閣侍郎邢文偉同鳳閣鸞臺平章事載初元年一月戊子邢文偉爲內史今傳中不載其爲平章事止自鳳閣侍郎爲內史況弘文館學士職之細者尙且記之平章事則返不書蓋闕文

西河公主傳漏事

順宗女西河公主始封武陵郡主下嫁沈翬薨咸通時

今案郭子儀孫銛傳略云尚西河公主長慶三年暴卒太后遣使案問發疾狀久乃解初西河主降沈氏生一子銛無嗣以沈氏子嗣然則西河公主又有再嫁郭氏一事而本傳不載乃闕文也

李光顏立功漏落

李光顏傳云從高崇文平劍南

今案高崇文傳云光顏以後期懼罪請深入自贖故有功今本傳不言蓋脫漏也

諸王有傳而無錄者

十一宗諸子傳中如夏悼王一儀王璲懷思王敏之類皆有傳而無錄大昕案謂不入目錄

今案自宗室以下諸王其間有早夭無後或雖有名而無事者多不入錄其稍有記述者皆有錄此似例也今夏悼王儀王懷王之類亦略有紀敍而不入錄未知其說

隱太子傳李軌事誤

隱太子傳云涼州人安興貴殺李軌以衆降

今案李軌傳安脩仁與貴執軌送之斬於長安又案高祖紀武德二年五月庚辰涼州將安脩仁執李軌以降然則非與貴殺軌也

貞觀四年日食火及紀志脫字

太宗本紀貞觀四年正月丁卯朔日有食之癸巳武德殿北院火五行志記武德殿北院火同大昕案以歷推之當是閏正月

今案天文志則云閏正月丁卯朔蓋紀及五行志皆脫閏字也大昕案

蜀王愔傳漏晉王治一名

太宗紀云貞觀五年二月庚戌封子愔爲梁王貞漢王惲鄆王治晉王愼申王囂江王簡代王是同封者六王今蜀王愔傳止云五王蓋脫晉王治一名也大昕案辨見前

李子和傳脫字

李子和傳云武德元年獻款五年從平劉黑闥有功拜右武衞將軍十一年爲婺州刺史

今案武德止於九年今此云十一年疑是貞觀十一年而脫貞觀二字也

霍王傳證本紀脫悞

霍王元軌傳云武德六年始王蜀與酆漢二王同封

今案元軌在高紀武德六年八年書爲元璹疑紀傳不脫卽悞已有說見別篇外武德六年止書云封子元璹爲蜀王元慶漢王止有二王而已未嘗有所謂酆王者今傳所云酆漢二王者漢則元慶本傳云始王漢後改封陳又封道是爲道孝王也酆則鳳也本傳云始王酆後改封號是爲號莊王也今六年本紀止書封元璹元慶爲蜀漢二王而不書鳳在本傳則云二王同封疑本紀漏鳳一名也

高紀悞書戰地及漏書四將被執

高紀武德二年十二月。永安王孝基及劉武周戰於下邽。敗績。

今案孝基及劉武周劉世讓唐儉獨孤懷恩等傳。幷太宗紀考之。是時武周寇陷幷州。十月。寇晉州。而夏縣人呂崇茂殺縣令反以應之。孝基奉詔討崇茂。攻夏縣。軍城南。而賊將尉遲敬德至。與崇茂夾攻官軍。大敗之。執孝基等四人。然則是時孝基在攻夏縣軍中。無緣在下邽與武周戰。且又案諸傳。孝基與賊止有夏縣一戰而敗遂被執。而紀全不書。況武周自入寇止到晉絳蒲澮之境。卽未嘗涉河而南。此云戰於下邽。蓋悞也。乃夏縣耳。其孝基等四將戰敗被執。此不書。亦闕文也。